

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

МОСКОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ ОНЛАЙН 2020

Сборник тезисов докладов

Часть 3



• ПРОСПЕКТ •

Москва
2020

УДК 34(470 + 571)
ББК 67.4(2)
М 825

Председатель редакционного совета:

Сяноков В. Н., проректор по научной работе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

Редакционный совет:

Звечаровский И. Э., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права, **Воскобитова Л. А.**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права, **Мацкевич И. М.**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права, **Ищенко Е. П.**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики, **Володина С. И.**, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой адвокатуры, **Бимбинов А. А.**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, **Воронин В. Н.**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, **Вилкова Т. Ю.**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-процессуального права, **Антонян Е. А.**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права, **Комиссарова Я. В.**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики, **Поспелов О. В.**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры адвокатуры.

М 825 Московский юридический форум онлайн — 2020 : сборник тезисов докладов : в 4 ч. Ч. 3. — Москва : РГ-Пресс, 2020. — 283 с.
ISBN 978-5-9988-0949-1
ISBN 978-5-9988-0952-1 (ч. 3)

В апреле — мае 2020 г. в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) состоялась серия научных мероприятий в онлайн-формате. В сборник включены материалы онлайн и заочных конференций, круглых столов, дискуссионных площадок, в том числе с международным участием. Доклады представлены учеными, преподавателями и практиками из разных городов России, а также из других стран.

Сборник рекомендуется для научных работников, преподавателей, аспирантов, обучающихся юридических вузов и факультетов. Представляет интерес для руководителей органов государственной власти и местного самоуправления, сотрудников правоохранительных органов, бизнес-сообщества.

УДК 34(470 + 571)
ББК 67.4(2)

Научное издание
МОСКОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ ОНЛАЙН — 2020

Часть 3
Сборник тезисов докладов

Подписано в печать 24.09.2020. Формат 60х90/16.

ISBN 978-5-9988-0949-1
ISBN 978-5-9988-0952-1 (ч. 3)

© Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2020

Организация субъектами управления обеспечения качества предварительного следствия

Следственные органы, несмотря на организационную разобщенность, созданы для выполнения в сфере уголовной юстиции специальной государственной функции — производства предварительного следствия. Общность выполняемой функции обеспечена не только единством правовой формы ее выполнения (ч. 2 ст. 1, ст. 2 УПК РФ) и содержанием, но и целью, которой для всех следственных органов выступает обеспечение доступа к правосудию любого человека, находящегося на территории, на которую распространяется юрисдикция Российской Федерации, а также создание условий для защиты публичных интересов. Важной характеристикой деятельности, выполняемой следственными органами в сфере уголовного судопроизводства, является ее качество. С учетом поставленных перед ними задач основные силы следственных органов и выделяемые им из государственного бюджета средства должны быть сосредоточены на производстве предварительного следствия.

Под качеством предварительного следствия предлагается рассматривать совокупность существенных признаков, объективно ингерентных уголовно-процессуальной деятельности сотрудников следственных органов по подследственным им уголовным делам и отражающих ее способность своим результатом удовлетворять общественную потребность, выраженную в обеспечении беспрепятственного доступа лиц к правосудию на территории Российской Федерации и создании условий для защиты публичных интересов. При этом не имеет значения в каком процессуальном статусе — потерпевшего или обвиняемого — находится лицо, представляющее ту или другую сторону.

Законность, качество и своевременность предварительного следствия — взаимосвязанные ключевые характеристики уголовно-процессуальной деятельности следственных органов. По истечении установленного законом срока уголовное дело должно быть расследовано в соответствии с требованиями закона полном объеме, пределы которого определены ч. 2 ст. 21, 73 и иными статьями УПК РФ. Некачественно проведенное по уголовному делу предварительное следствие влечет отмену решений о прекращении или приостановлении производства, возвращение уголовного дела для производства дополнительного следствия, для которого требуется определенный промежуток времени, отдаляющий и потерпевшего, и обвиняемого от справедливого разрешения по существу уголовного дела. Пробелы в доказывании указывают на игнорирование норм, изложенных в ст. 73, и иных связанных с ними требований УПК РФ, и невыполнение предусмотренных ч. 2 ст. 21 УПК РФ обязанностей, становятся причиной неоднократного продления процессуальных сроков и отмены принятых решений по делу, и в связи с этим расцениваются в качестве разновидностей нарушений законности и требований ст. 6.1 УПК РФ.

Несмотря на связь, существующую между указанными характеристиками, они являются уникальными по своей природе и формам проявления. Можно расследовать уго-

ловное дело, соблюдая все требования закона, но не качественно, упуская важные детали обстоятельств расследуемого события, при этом укладываясь в установленные законом промежутки времени.

Эффективность деятельности следственных органов вне зависимости от их ведомственной принадлежности во многом определяется обеспечением ее соответствия требованиям закона; единообразным выполнением возложенных на них обязанностей при всяком преступном нарушении закона; упорядоченностью связей, возникающих между сотрудниками таких органов, между подразделениями (органами) и иными субъектами системы уголовной юстиции; реальным выделением научно обоснованных, необходимых и достаточных ресурсов и другими факторами. Решение указанных выше задач невозможно без управления, предназначенного для согласования и упорядочения деятельности имеющих разную теоретическую подготовку и практический опыт сотрудников, входящих в состав организационно и территориально обособленных подразделений и правомочных самостоятельно направлять ход расследования. Управляющие воздействия формируются, оформляются и реализуются правомочными субъектами или по их указанию иными лицами (организационными образованиями) в ходе выполнения функций управления, одной из которых является организационная функция.

Под организацией обеспечения качества предварительного следствия предлагается рассматривать систему реализации субъектами управления следственными органами предоставленных им процессуальных и (или) служебных полномочий по созданию необходимых и достаточных условий для качественного выполнения подчиненными сотрудниками следственных и иных процессуальных действий, принятия решений по находящимся в их производстве уголовным делам с целью обеспечения лицам доступа к правосудию и защиты публичных интересов.

В зависимости от уровня в иерархической системе субъекты управления следственными органами обладают полномочиями, различающимися своей правовой природой и объемом. Чем выше уровень, тем более значимые для всей системы следственных органов принимаются управленческие решения. Так, учитывая общесистемный характер значения качества предварительного следствия с 2013 по 2017 гг. показатели, характеризующие данное свойство процессуальной деятельности, были включены в состав целевых индикаторов подпрограммы «Предварительное следствие» государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности». Предполагалось к 2020 г. реализацией комплекса мер снизить с 4,8 до 3,5 % удельный вес уголовных дел, возвращенных для дополнительного расследования, от числа направленных прокурору¹. На момент отказа от такой подцели их доля составляла 4,4 % против 4,3 %, предусмотренных программой.

Средние уровни управления предназначены для адаптации общесистемных решений к региональным или объектовым особенностям. Специфика деятельности руководителей следственных органов на районном уровне состоит в том, что они оказывают непосредственное влияние на ход и результаты процессуальной деятельности подчи-

¹ Об утверждении государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: распоряжение Правительства РФ от 06.03.2013 № 313-р // СЗ РФ. 2013. № 11, ст. 1145 Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 345 (в ред. от 31.03.2017 № 385). СЗ РФ. 2014. № 18. Ч. IV. Ст. 2188 2017. № 15. Ч. IV. Ст. 2216.

ненных сотрудников, расследующих значительную долю уголовных дел. Их непосредственная повседневная погруженность в разрешение проблем, связанных с производством по конкретным уголовным делам, обуславливает уникальность принимаемых решений. Такая же особенность характерна и для руководителей подразделений, расположенных на региональном (объектовом) и федеральном уровнях системы, сотрудники которых специализируются на расследовании уголовных дел. Отличие состоит в том, что они расследуют (среди прочих) уголовные дела о преступлениях, совершенных в нескольких регионах (районах), а информация о выявленных ими фактах некачественного производства следственных и иных процессуальных действий используется для выработки управленческих решений на более высоком, чем на районном, уровне управления, оказывая воздействие на значительное число подчиненных, в том числе и руководителей.

Комплекс полномочий, реализуемых субъектами управления в целях организации обеспечения качества предварительного следствия, не сводится только к праву давать указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий или принятии процессуальных решений, а также к праву возвращать уголовное дело для дополнительного расследования (п. 3 и 11 ч. 2 ст. 39 УПК РФ). На каждом уровне управления избирается своя программа (система, совокупность, алгоритм) действий, которые в идеальном варианте соответствуют складывающейся ситуации, информация о котором доступна субъекту, и предоставленным ему правам, имеющимся возможностям оказания воздействия на подчиненные объекты управления. На выбор преобладающей модели оказания воздействия оказывает стиль руководства первого руководителя или команды управленцев на соответствующем уровне.

На федеральном уровне применялись риск-ориентированный подход, модель «черного ящика», управление по отклонениям и «ручное управление». Так, в государственной программе образца 2013 г. были выделены внутренние и внешние риски. В группе последних выделялись организационные риски, среди которых — отток квалифицированных кадров следователей в другие подразделения, ведомства, отрасли экономики, в том числе по причинам социально-экономического характера, что могло оказать непосредственное влияние на качество и эффективность работы следственных органов. Модель «черного ящика» выражалась в доведении целевых показателей до подчиненных органов, которые должны были сами с учетом региональных особенностей и доступных ресурсов выработать меры, обеспечивающие их достижение. Управление по отклонениям осуществлялось при получении периодической или оперативной отчетности, содержащей сведения об ухудшении качества предварительного следствия в определенном регионе. «Ручное управление» предусматривало оказание руководителям практической и методической помощи, проведение оперативных (служебных) совещаний, разработку планов мероприятий по исправлению ситуации в рамках особого контроля.

Ряд из указанных моделей применяются и на региональном уровне, что обусловлено составом и характеристиками территориально распределенных объектов управления, имеющих разные организационно-правовые формы (от групп до управлений). Комплекс мероприятий, направленных на обеспечение качества предварительного следствия, в обязательном порядке выделяется отдельным разделом в полугодовых планах работы. В ряде регионов разрабатывались специальные планы, ориентированные на исправление ситуации. В составе главных следственных управлений, следственных управлений территориальных органов МВД России созданы контрольно-методические подразделения или штатными расписаниями предусмотрены должности, в обязанности которых входит предметный контроль за качеством расследования отдельных категорий уголов-

ных дел или видов преступлений. В обязанности «зональных» следователей входит контроль управленческой деятельности руководителей следственных органов на районном уровне. В системе СК России аналогичные функции выполняют подразделения криминалистики и процессуального контроля.

Качество, как свойство отдельного следственного или процессуального действия, так и совокупная характеристика любого и каждого акта расследования, непосредственно связана с объективностью и полнотой доказывания, умениями и навыками следователей применять полученные знания правовых наук и методических рекомендаций по расследованию конкретных преступлений. Указанными объективными признаками качества предварительного следствия обусловлено содержательное наполнение системы мер, посредством которых руководители подразделений, непосредственно специализирующихся на процессуальной деятельности, обеспечивают достижение подчиненными им сотрудниками соответствующих свойств предварительного следствия по находящимся в их производстве уголовным делам вне зависимости от степени сложности и иных индивидуальных характеристик. Интегративная природа свойств качества предварительного следствия предопределяет состав обеспечительных мер и существующие между ними связи и зависимости, а также комплексный подход к их разработке и реализации вне зависимости от индивидуальных особенностей проблемной ситуации в конкретном следственном органе или их группе. Для реализации мер задействуются не только процессуальные, но и служебные полномочия субъектов управления следственными органами.

Наиболее важным представляется принятие руководителями следственных органов управленческих решений о распределении объемов выполняемой работы между подчиненными следователями, согласовании индивидуальных и групповых характеристик расследуемых уголовных дел с профессиональными и должностными компетенциями сотрудников, объединении их усилий или привлечении дополнительных сил и средств.

Руководители следственных органов обязаны вести учет некачественно расследованных уголовных дел и обстоятельств, приведших к возвращению их для дополнительного расследования или отмены процессуальных решений. Учеты могут иметь специализированную форму или интегрированы в общепринятую систему учета результатов работы каждого следователя или подразделения (органа). Сводные сведения о числе уголовных дел, возвращенных для дополнительного расследования, отражаются в государственном статистическом и ведомственных отчетах. Установление причин, вызвавших необходимость дополнительного расследования конкретного уголовного дела, осуществляется посредством проведения служебной проверки (служебного расследования).

Показатели, характеризующие своевременность и качество расследования уголовных дел, традиционно входят в состав инструментария ведомственной экспертной оценки¹. Вместе с тем справедливо высказанное мнение о том, что единство государственной статистической отчетности создает необходимые информационные и технические условия для разработки и внедрения единой системы оценки всех следственных органов, в которой должны найти отражение показатели и индикаторы качества предварительного следствия².

¹ Об утверждении системы изучения и оценки эффективности деятельности органов предварительного следствия территориальных органов МВД России: распоряжение МВД России от 20.06.2012 № 1/5072.

² Информационный бюллетень СК при МВД России. 2009. № 3 (141). С. 15.

Таким образом, качество предварительного следствия, наряду с законностью и сроками, является одной из ключевых его характеристик. В связи с этим субъекты управления следственными органами при реализации функции организации выделяют меры по его обеспечению в отдельное направление управленческой деятельности. Комплекс разрабатываемых и реализуемых ими мер призван создать необходимые и достаточные условия для придания деятельности подчиненных таких свойств, которые бы обеспечили доступ каждому к правосудию и создавали условия для защиты публичных интересов.

Григорьев В. Н.,
*ведущий научный сотрудник группы подготовки
научно-педагогических и научных кадров
аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры
Научно-исследовательского института
Федеральной службы исполнения наказаний,
доктор юридических наук, профессор*

О состязательности в уголовном судопроизводстве России

В соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Механизм реализации данной нормы прописан в УПК РФ. В частности, собирание доказательств в соответствии со ст. 86 УПК РФ осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных в кодексе. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители также вправе, сказано в ч. 2 той же статьи УПК, собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. В той же статье УПК предусмотрено, что защитник вправе собирать доказательства (ч. 3). Стало быть, и представлять он их вправе.

Достаточно понятный и простой механизм. Только управление приводами этого механизма находятся в одних руках, — представителей государственных органов. Такое одностороннее распределение полномочий неизбежно влечет за собой перекосы на практике. В последние годы все чаще наблюдается ситуация, когда не только следователь (дознаватель), но даже и суд отказываются принимать доказательства, представленные обвиняемым, его защитником, другими участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты. Немало способствует этому отсутствие у должностных лиц государственных органов корреспондирующей праву потерпевшего и его защитника представлять доказательства соответствующей обязанности их принимать.

Ранее, в эпоху «тоталитаризма» нормативным основанием требовать от следователя и суда принятия представленных участниками уголовного судопроизводства доказательств была норма о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, в соответствии с которой суд, прокурор, следователь и лицо, производящее

<i>Сизова В. Н.</i> Институт уголовной ответственности юридических лиц в системе российского уголовного законодательства	103
<i>Смирнов М. А.</i> Отдельные вопросы квалификации преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны.....	108
<i>Феоктистов М. В.</i> Имплементация международных обязательств по борьбе с множественностью преступлений на примере России и Казахстана	113
<i>Холева Д. Е.</i> «Восемь тяжких преступлений» по кодексу эпохи Тайхо	118
<i>Штанькова А. П.</i> Понятие аффекта в привилегированном составе убийства.....	121
<i>Щербаков А. Д.</i> Статьи 207.1 и 207.2 Уголовного кодекса Российской Федерации: попытка борьбы с Fake News?	124
<i>Штефан А. В.</i> Особенности освобождения несовершеннолетнего от уголовного наказания.....	130

Международная научно-практическая конференция
**КАЧЕСТВО ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ**

<i>Абакшина Н. А.</i> Социально-экономическое развитие уголовно-исполнительной системы Донецкой Народной Республики: реализация прав человека в условиях изоляции.....	136
<i>Бондарцева О. Г.</i> К вопросу о дистанционном участии подозреваемого, обвиняемого на стадии предварительного расследования.....	139
<i>Валов С. В.</i> Организация субъектами управления обеспечения качества предварительного следствия	143
<i>Григорьев В. Н.</i> О состязательности в уголовном судопроизводстве России.....	147
<i>Крымов В. А.</i> Сущность уголовно-процессуальных правоотношений и их значение при производстве по уголовному делу	150